



14 -03- 2016

TOTO d.o.o u stečaju

Gundulićeva br.26,Split

OIB 35968235491

POŠTA _____
Broj primjerka _____
Telefon _____

Trgovački Sud u Splitu

11 ST 440/ 2013

n/r Sutkinja Ana Golub Gruić

predmet : Odabir odvjetnika i osobe za vođenje poslovnih knjiga

Vezano za odabir odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u sporu sa tvrtkom Pastor d.o.o iz Zagreba radi naplate dugovanja , dostavljam na uvid ponudu odvjetnika Envera Vučetića iz Zagreba za zastupanje.

Predlažem da se sazove Skupština vjerovnika , radi ishođenja suglasnosti stečajnom upravitelju za davanje punomoći odvjetniku za zastupanje u postupku protiv Pastor inženjering d.d. Zagreb. Izvješće o stanju spisa i do sada poduzetim radnjama je prethodno dostavljeno Sudu – izvješće Odvjetnika Mira Šarušića iz Zagreba.

Split 14.ožujak.2015

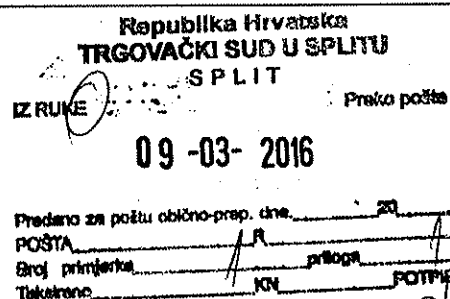
Stečajni upravitelj :

Zoran Miletić

TOTO d.o.o u stečaju

Gundulićeva br.26, Split

OIB 35968235491



Trgovački Sud u Splitu

11 ST 440/ 2013

n/r Sutkinja Ana Golub Gruić

predmet : Odabir odvjetnika i osobe za vođenje poslovnih knjiga

Vezano za odabir odvjetnika za zastupanje stečajnog dužnika u sporu sa tvrtkom Pastor d.o.o iz Zagreba radi naplate dugovanja , dostavljam na uvid ponudu odvjetnika Envera Vučetića iz Zagreba za zastupanje.

U slučaju da nemate ništa protiv potpisao pih odvjetniku punomoć. Molim žuran odgovor.

Nadalje podsjećam na obvezu vođenja poslovnih knjiga i izvještavanja nadležnih institucija o poslovanju stečajnog dužnika , isto se još uvijek ne vrši. Imam ponudu gđe. Nikoline Plazonjić za vođenje knjiga po cijeni mjesečno 1100,00 Kn + porez. U slučaju da Vam ista ponuda odgovara također bih zbog hitnosti prihvatio ponudu i sklopio Ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga sa gđom Plazonić.

Split 09. ožujak 2013

Stečajni upravitelj I

Zorán Miletić

Odvjetničko društvo

Tel: +385 / 1/ 3688610

Fax: +385 / 1/ 3694598

e-mail: info@farcic-sarusic.hr

IBAN broj: HR04 2484 0081 1039 6106 0

Zagreb, dana 15.12.2014.g.

**POSLOVNA TAJNA!!!
STEČAJNI UPRAVITELJ:
ZORAN MILETIĆ**

PREDMET: - izvješće o stanju spisa

Štovani,

na Vaš zahtjev dostavljamo Vam slijedeće izvješće o stanju spisa:

TOTO d.o.o. c/a PASTOR INŽENJERING d.d.

- predmet se vodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu
- poslovni broj: 2215/12
- radi isplate

Dana 29.05.2012.g. tužitelj TOTO d.o.o. podnio je tužbu protiv tuženika PASTOR INŽENJERING d.d. radi isplate. Štranke su sklopile Ugovor br. : RN 0118/KOOP/2010 od 24.08.2012.g., o izvođenju radova postavljanja sprinkler instalacija na LDC DUGOPOLJE u Dugopolju. Pri izvođenju radova pokazalo se da postoji potreba za dodatnim radovima, koji nisu bili predviđeni Ugovorom, te je ove radove tužitelj izveo, a tuženik se s njima suglasio. Za navedene radove tužitelj je ispostavio tuženiku račun na iznos od ukupno 419.866,65 kuna. Tuženik je neosnovano osporio dio izvedenih radova, te priznaje samo radove do iznosa od 120.838,28 kuna.

Dana 15.06.2012.g. Trgovački sud u Zagrebu donio je Rješenje kojim je naložio tužitelju TOTO d.o.o. uplatiti sudsku pristojbu za tužbu u iznosu 4.550,00 kn i dodatnu sudsku pristojbu u iznosu od 100,00 kn.

Dana 15.06.2012.g. Trgovački sud u Zagrebu donio je Rješenje kojim je pozvao tuženika PASTOR INŽENJERING d.d. da u roku 15 dana podnese odgovor na tužbu koja mu se dostavila u privitku istog Rješenja, a uz odgovor je bio dužan priložiti isprave na koje se pozivao.

Dana 11.07.2012.g. tuženi PASTOR INŽENJERING d.d. podnio je odgovor na tužbu te u cijelosti osporio osnovanost i visinu postavljenog tužbenog zahtjeva.

Dana 07.09.2012.g. tuženi PASTOR INŽENJERING d.d. dostavio je sudu potvrdu o izvršenju uplati u iznosu 2.375,00 kn za odgovor na tužbu.

Dana 10.09.2012.g. tužitelj TOTO d.o.o. dostavio je sudu podnesak kojim u cijelosti osporava navode odgovora na tužbu tuženika od 11.07.2012.g.

Dana 10.12.2012.g. tuženi PASTOR INŽENJERING d.d. dostavio je podnesak Trgovačkom sudu u Zagrebu te u cijelosti ostao kod svih navoda iznesenih u odgovoru na tužbu.

Dana 10.04.2013.g. održano je ročište na Trgovačkom sudu u Zagrebu na kojem je doneseno Rješenje kojim se nalaže tužitelju da u roku od 15 dana točno navede na koje točno radove i koju vrstu radova se odnosi utuženi iznos imajući u vidu odredbe čl. 3. i 6. Ugovora br. : RN 0118/KOOP/2010 od 24.08.2010.g. Tuženom se naložilo da se u daljnjem roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska očituje na tužiteljeve navode.

Dana 08.05.2013.g. tužitelj TOTO d.o.o. dostavio je podnesak Trgovačkom sudu u Zagrebu te naveo da su stranke sklopile ugovor o montaži sprinkler instalacija na objektu tuženika u Dugopolju te je ugovorena cijena u iznosu od 115,00 kuna po mlaznici. Tužbeni zahtjev se u cijelosti odnosi na ove dodatne radove: predmetni radovi izvedeni su na zahtjev tuženika, nakon što ga je tužitelj obavijestio o nužnosti izvođenja istih. Stranke su ugovorile plaćanje po sistemu „građevinske knjige“. Sve količine navedene u građevinskoj knjizi koje se naknadno ne mogu provjeravati, a ovjerio ih je nadzorni inženjer, smatraju se konačno utvrđenim količinama,

Dana 14.05.2013.g. tuženi PASTOR INŽENJERING d.d. dostavio je sudu podnesak kojim je u cijelosti osporio navode tužitelja kojim isti naglašava kako se tužbeni zahtjev u cijelosti odnosi na dodatne radove izvršene kako to tužitelj ističe zbog nužnosti prilagodbe materijala, a koji se prema mišljenju tuženika, lapravnim tumačenjem odredbi sklopljenog Ugovora, imaju smatrati neminovno nužnima za funkcioniranje sprinkler sustava, te su isti obuhvaćeni ugovorenim cijenom radova.

Dana 10.06.2013.g. tužitelj TOTO d.o.o. dostavio je podnesak sudu te se očitovao kako se prigovor tuženika odnosi na nepredviđene radove, ne na one koje je trebao izvesti odnosno naručiti tuženik. Među strankama nije niti sporno da li je tuženik trebao platiti ove radove, već je sporna količina radova koje tuženik priznaje. Iz dopisa tuženika od 26.10.2011.g. koji je priložen tužbi, vidljivo je da je tuženik iz ovog pisma tužitelju priznao pravo na naplatu vanstroškovničkih radova, ali je osporio količinu, s obrazloženjem da ih nije priznao nadzorni inženjer Đuran.

Dana 04.07.2013.g. održano je ročište za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, na kojem je doneseno Rješenje da se prihvata tužiteljev dokazni prijedlog te da će se izvesti dokaz saslušanjem svjedoka Gorana Jonkovića na adresi u Splitu radi utvrđivanja vrste radova koje je tužitelj stvarno izveo po ugovoru od 24.08.2010.g. i njihove količine te načina utvrđivanja cijene.

Dana 13.11.2013.g. održano je ročište za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, na kojem je naloženo tužitelju da u roku od 8 dana činjenično obrazloži tužbeni zahtjev na način da točno navede na koje radove se odnosi tužbeni zahtjev i količinu izvedenih radova, te da obrazloži i visinu tuženog zahtjeva i da dostavi presliku cjelokupnog građevinskog dnevnika koji je na ročištu predložen na uvid.

Dana 22.11.2013.g. tužitelj je dostavio podnesak Trgovačkom sudu u Zagrebu, u kojem je naveo da se tužbeni zahtjev u cijelosti odnosi na radove koji su pobliže navedeni u troškovniku bez naznačenog datuma, kojega je tuženik dostavio kao prilog odgovoru na tužbu. Budući da se predmet spora u ovoj pravnoj stvari u cijelosti tiče građevinske struke, tužitelj je držao kako je nužno izvesti dokaz vještačenjem po sudskom vještaku.

Dana 02.06.2014.g. održano je ročište kod Trgovačkog suda u Zagrebu, na kojem je riješeno da se prihvaćaju dokazni prijedlozi stranaka i izvođenje dokaza saslušanjem stranaka, za tužitelja Miro Toto, za tuženika Helena Popović Petrušić, na okolnosti izvedenih radova i ugovora o izvođenju radova, te da li su izvedeni radovi van ugovora bili naručeni od tuženika i prava volje prilikom sklapanja ugovora s obzirom na čl. 3 ugovora, te na okolnost da li je ugradnja reflektora uključena u cijenu iz ugovora.

Dana 06.10.2014.g. održano je ročište za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu, koje je odgođeno jer je zastupnica tuženika izostala s ročišta.

Dana 01.12.2014.g. održano je ročište za glavnu raspravu kod Trgovačkog suda u Zagrebu te je riješeno da se prekida postupak u ovoj pravnoj stvari.